

Федерации. Что касается отдыха старшеклассников, то здесь есть много нововведений, хотя все они были уже апробированы в определенных регионах. Это ресурсы вузов: это кампус, это загородные базы вузовские. У нас 140 вузов делало это в 2016 году летом. Естественно, старшеклассники не только отдыхали, но и проходили замечательные разноплановые образовательные программы. Мы будем продолжать это и дальше. Практически по всей стране прошла подготовка специалистов по организации детского отдыха, и мы поддерживаем движение студенческих отрядов.

– Как решается кадровая проблема, связанная с уровнем подготовки вожатых?

– Есть два вуза, которые являются базовыми площадками для подготовки всей системы, – это Московский педаго-

гический государственный университет и Костромской государственный университет. Для нас, безусловно, важен не только профессионализм этих людей, но и то, чтобы они все свои силы прикладывали к главной задаче – безопасности детей. Потому что, будь это детский отдых, будь это школьный день, будь это день после школы, но безопасность ребенка, конечно, это самое главное. Что касается трех месяцев летних, мы все-таки рассматриваем это как оздоровление с обязательными дополнительными программами образования. Программы эти будут углубляться, их большое количество, и главная задача – чтобы они были лицензированы.

Детский отдых – это, конечно, смена занятий. И поэтому программы дополнительного образования в лагере должны быть.

Дополнительному образованию нужны не стандарты, а гибкие рамки:

по материалам интервью РИА Новости с С.Г. Косарецким, директором Центра социально-экономического развития школы Института образования

НИУ «Высшая школа экономики»

https://ria.ru/sn_edu/20170215/1488039324.html

– Регламентируется ли содержание дополнительного образования при помощи образовательных стандартов?

– На сегодняшний день в дополнительном образовании выделяются общеразвивающие и предпрофессиональные программы.

Что касается дополнительных предпрофессиональных программ в области культуры, искусства и спорта, то для них существуют федеральные государственные требования



к минимуму содержания, структуре, срокам и условиям их реализации.

А для общеразвивающих программ нет ни федеральных государственных

требований, ни федеральных государственных образовательных стандартов, аналогично тем, которые существуют в общем и дошкольном образовании.

– Отсутствие стандартов – это хорошо или плохо?

– Большинство профессионалов в системе дополнительного образования поддерживают позицию «хорошо». Считается, что отсутствие регламентации и контроля отвечает специфике дополнительного образования, которое очень вариативно и разнообразно по содержанию и меняется и обновляется быстрее, чем все другие содержательные области. В этом видится конкурентное преимущество дополнительного образования.

Сегодня расширяется спектр программ дополнительного образования. Оно, в целом, само видится площадкой для разработки содержания и технологий для непрерывного образования. В этой ситуации появление стандарта в той или иной форме может выступить ограничителем, поскольку вносить изменения в стандарт (даже «мягкий»), не просто.

Это потребует усилий по достижению консенсуса в образовательном сообществе, по запуску специальных нормативных процедур, произведет определенную встряску в системе, которая и так в последнее время вовлечена в комплекс организационно-экономических изменений. Наконец, за этим может прийти «традиционная болезнь» нашего образования – вал отчетности...

– А есть те, кто считает, что «плохо»? Каковы их аргументы?

– Да, такие есть. Часть экспертов считают, что нужно создать определенные рамки, сформулировать требования. И аргументов здесь несколько.

С одной стороны, вопрос о стандартах всегда связан с качеством. Современные

стандарты так и или иначе формулируют требования к результату освоения программ. Отсутствие требований ограничивает или сводит на нет возможности контроля качества.

И действительно, в дополнительном образовании, в отличие от общего и профессионального, сегодня отсутствуют такие инструменты контроля качества, как итоговая аттестация и мониторинги. Да и средства оценки, используемые педагогами, довольно слабо распространены.

Но если результат никак не зафиксирован, то родителям сложно понять, чем должно закончиться освоение этой программы. Исследования показывают, что у значительной части родителей нет такого выраженного прагматизма в отношении к дополнительному образованию, как в отношении к общему, но есть и группа семей, у которых такой запрос существует. По нашим оценкам, их доля будет расти, поскольку занятия дополнительным образованием – это важная часть бюджета времени детей, который объективно ограничен, и активная часть родителей реально озабочена продуктивностью его использования, правильным выбором.

Кроме того, мы знаем, что семьи довольно активно платят за дополнительное образование, и им важно понимать, «за что» они платят. Прозрачность в отношении качества важна и для государства, которое решает задачи распределения бюджета и управления, ведь показатели качества услуг сейчас используются при формировании государственного (муниципального) задания, а показатели эффективности – в при оценке работы педагогов и организаций дополнительного образования.

– В дошкольном, общем и профессиональном образовании стандарты прямо связаны со стандартами подго-

товки педагогов. На что же опирается подготовка педагогов дополнительного образования?

– В дополнительном образовании существуют свои стандарты подготовки и повышения квалификации. Вместо образовательных стандартов они опираются на оценку по результатам участия в конкурсах и соревнованиях, с одной стороны, или опросы родителей про их удовлетворенность, с другой. Но спорный вопрос, насколько эти показатели помогают для решения управленческих задач.

Есть и еще одно обстоятельство. То или иное регулирование содержания образования важно для того, чтобы образование было современным, соответствующим актуальному и в значительной степени перспективному состоянию общества, технологий.

В дискуссиях сегодня часто звучат тезис об архаичности одних программ и инновационности других. А какие основания у нас есть для такой оценки? Сегодня много говорят о необходимости ориентации образования на навыки XXI века. Должны ли мы применять этот подход к дополнительному образованию, всерьез обсуждать какие нужно развивать навыки, в какой мере, в связке с какими направленностями? Пока дискуссия о содержании и векторе развития дополнительного образования ведется только на словах и не оформляется ни в какие рамочные документы.

– Заинтересованы ли сами педагоги в регламентации дополнительного образования?

– Мне кажется у педагогов есть потребность в создании требований к учебно-методическим, финансовым, материально-техническим и иным условиям реализации программ. Сегодня много говорят недофинансировании дополнительного образования, но четких

оснований для соотнесения необходимого и имеющегося, получается, нет.

Хотел бы добавить, что сейчас очень важно, чтобы экспертное профессиональное сообщество открыто обсудило возможности разрешения противоречия между свободой творчества, которая создает риски для управления системой и повышения качества с одной стороны, и зарегламентированностью, избыточным контролем, ограничением творчества и инноваций, которыми, к сожалению, чревата любая стандартизация в нашей стране.

– Как можно разрешить это противоречие?

– Вероятно, имело бы смысл обсуждать разработку не стандартов, а определенных рамок, в которых бы закреплялось представление о результатах дополнительного образования, структуре программ, условиях их реализации. Правда, есть риск, что в нашей системе образования эти рамки будут использованы не во благо, ими воспользуется не только профессиональное сообщество в качестве средства саморегулирования и ориентира в программах профессионального развития, но и контрольные и надзорные структуры, которые запретят переходить границы в ту или иную сторону.

Кроме того, очень важно обсудить, как найти границы между содержанием общего, дополнительного и неформального образования, которое сегодня активно развивается в детских городках профессий, на площадках музеев, в образовательных квестах и программах образовательного туризма. Одно из возможных решений этой проблемы – разработка рамок (рамочных концепций) содержания дополнительного образования по направленностям. В этих концепциях важно зафиксировать, что мы считаем современным в дополнительной образовательной

программе, какие ключевые результаты она должна обеспечивать.

Вероятно, формулировки этих результатов должны быть достаточно широкими, в терминах навыков и умений XXI века. Внутри направленностей важно продумать разметку тематического предметного поля, сделать своего рода рубрикатор, который позволил бы более четко представить всю палитру содержания имеющихся программ. К сожалению, и здесь есть риск, что если мы создадим такой кодификатор, то контрольные органы будут пользоваться им как ограничителем. Поэтому нам надо сделать кодификатор минимально пригодным в качестве объекта контроля, допускающим максимально гибкое обновление.

– Считаете ли вы важным включать в программные документы какие-то передовые ориентиры и практики?

– При разработке концепций мы должны безусловно опираться на лучшие образцы, которые существуют в рамках современного дополнительного образования. Сегодня педагоги дополнительного образования разрабатывают программы без опоры на типовые или примерные программы, как в общем и дошкольном образовании. Это с одной стороны, открывает возможности для творчества, но, к сожалению, не все готовы к такому творчеству, и не все хотят им заниматься. Многие с удовольствием использовали бы какие-то ориентиры. А «творчество» части педагогов оказывается весьма низкого уровня.

Но здесь, опять же, важно избежать формализации. Формат «примерных программ», аналогичный используемому в общем и профессиональном образовании, и, самое главное, то, как надзорные органы интерпретируют его применение, будет слишком жестким. Стоит обеспечить максимально рекомендательный,

«ориентирующий» характер. Эта работа по проектированию содержания дополнительного образования, на наш взгляд, будет востребована педагогами.

– Как сфера дополнительного образования регулируется в других странах? Существуют ли образцы, подходящие для воспроизводства и в России?

– Сфера дополнительного образования, как правило, нигде не регулируется рамочными государственными стандартами. При этом очень высока роль самоорганизации профессиональных педагогических сообществ, действуют инструменты саморегулирования.

Для нас было бы оптимальным, чтобы подобные механизмы саморегулирования заработали и у нас. Чтобы профессиональные сообщества, объединившись в ассоциации, вырабатывали общие подходы к работе, проводили конкурсы, обсуждали лучшие практики и актуальные проблемы содержания образования, проводили экспертизу образовательных программ.

Пока нам нужно стремиться к запуску подобных процессов в профессиональном сообществе. Эта работа может занять не месяц и не год, но, видимо, без нее не обойтись. Вертикальный путь регулирования (через учебно-методическое объединение или академические структуры) нам кажется неоптимальным. Необходимо стимулировать и учитывать разработки экспертных структур и методических объединений, но обязательно при встречной активности профессиональных сообществ по выявлению лучших практик, выработки «цеховых стандартов». Утверждаться такие стандарты должны тоже за счет принятия членами профессионального сообщества. Тогда сфера дополнительного образования сможет развиваться наилучшим образом.